Build with Google AI Forum

Read the community guidelines →
Browse topics by tag →

Google's "Experimental AI" Claim Is False — Search Has Been AI-Integrated for Years

Gemini API gemini

May 14
1 / 23
May 14

Bitu79 1 3d

Google, let's stop pretending.

The problem is not that AI can make mistakes.
The problem is that you built AI directly into Google Search, made it the default, process personal data through it, generate commercial revenue from it — and then hide behind rotating disclaimers like:

- "AI may be inaccurate."
- "Check the sources."
- "This is for informational purposes only."
- "We are not responsible for AI answers."

This is legally invalid under EU law.

FACTS

Since 2023, Google has publicly stated that generative AI is part of the Search product.

2024: AI Overviews becomes default.
2025: AI Mode is launched as "Google's most powerful AI search experience."

Google's own documentation states:

- "AI Mode works in Google Search."
- "AI Overviews is the default experience."
- "AI Mode relies on Google Search's deep understanding of web information."
- "AI Overviews will reach over a billion users."

And here is the part Google never admits:

Google AI Studio and Google Search AI run on the same architecture.
The same model family.
The same pipeline.
The same safety stack.
The same system.

Not two products.
Not two services.
Not "experimental AI."

Search = AI.
AI = Search.

LEGAL REALITY

Under EU law, a company cannot:

- integrate AI into a core product,
- deploy it globally,
- make it default,
- profit from it,
- process personal data through it,
- influence consumer decisions with it,

...and then claim:

"We are not responsible for the output."

This violates:

- the Unfair Commercial Practices Directive
- the GDPR
- the Digital Services Act
- the EU AI Act
- the Product Liability Directive

LEGAL CONCLUSION

Google develops, operates, integrates, and profits from the AI built into Search.

Therefore:

Google is responsible for AI-generated Search content.
The disclaimers are invalid.
Liability cannot be shifted to users.

REQUEST

- Recognition that AI features are part of the Google Search product.
- Declaration that Google's AI disclaimers are unlawful.
- Full responsibility for AI-generated content.
- Damages for harm caused by misleading or inaccurate AI answers.

Google – 10 May 23
Supercharging Search with generative AI 2
We're starting with an experiment in Search Labs called SGE, Search Generative Experience, which uses generative AI.

support.google.com
Get AI-powered responses with AI Mode in Google Search - Computer - Google... 2
AI Mode is Google's most powerful AI search experience. You can ask anything and get an AI-powered response, with the ability to go deeper through follow-up questions and helpful links to the web. AI

🇬🇧 Moderator Notice (non-removable legal clarification)

This comment contains only factual references to EU law (Unfair Commercial Practices Directive, GDPR, Digital Services Act, EU AI Act, Product Liability Directive) and publicly available Google documentation.
It does not include accusations, personal attacks, or policy-violating content.
It is strictly a legal clarification regarding product integration, transparency obligations, and provider responsibility, which falls within permitted discussion under the platform's guidelines.
No part of this comment violates community rules, and its removal would interfere with the lawful exercise of rights under EU consumer- and data-protection law.

⋯ Reply

- Statement on the Contradiction Between Google's Deletion Promises and the Actual Technic…
- Cross-Tenant Data Exposure in Google AI Studio (Deleted Prompt Persisted, Re-Indexed, and…
- Deleted chats in Google AI Studio remain fully accessible and functional for 32 days (video p…
- Evidence of Google AI Studio Data Retention and Deletion Failure (GDPR-Relevant – Do Not …

195 views 12 links 15 min read Summarize

Bitu79 3d

Evidence Chain: Google's Own Statements Showing That AI Mode Is Part of Google Search, Therefore Google Is Legally Responsible and Cannot Place Disclaimers Under AI Output to Avoid Liability

1
Google states: "AI Mode may misinterpret web content or miss context, as can happen with any automated system in Search."
This sentence confirms that AI Mode is an automated system inside Google Search.
If AI Mode is part of Search, then AI Mode is legally part of the Search service.
If AI Mode is part of the Search service, Google is responsible for its operation and outputs.
Therefore, placing disclaimers under AI responses suggesting that the AI alone is responsible is misleading and legally invalid.

2
Google states: "Generative AI is a type of model used in Google Search."
This confirms that generative AI is embedded inside the Search engine.
If generative AI is used inside Search, then Search is an AI-powered service.
If Search is an AI-powered service, Google is responsible for the accuracy and safety of the AI-generated content.
Therefore, Google cannot shift responsibility to the AI through small-print disclaimers.

3
Google states: "Our custom Gemini model is integrated into Search."
Integration means the AI model is part of the Search architecture.
If the AI model is part of the Search architecture, Google is responsible for its behavior.
A disclaimer placed under the AI output cannot override this responsibility.

4
Google states: "Generative AI systems are part of our Search experience."
If AI systems are part of the Search experience, then Search includes AI-generated content.
If Search includes AI-generated content, Google is responsible for that content.
A disclaimer under the AI output cannot legally detach Google from responsibility.

5
Google's Terms of Service treat Search and AI responses as one unified service: "The Services" may provide inaccurate content…"
"The Services" refers to Google Search and AI Mode together.
If they are treated as one service, Google cannot disclaim responsibility for AI Mode separately.
Therefore, placing disclaimers under AI output is legally insufficient and misleading.

6
Google states: "SGE is rooted in the Search quality and safety systems we've been honing for years."
If AI Mode is built on Search's systems, then AI Mode is part of Search.
If AI Mode is part of Search, Google is responsible for its outputs.
A disclaimer under the AI output cannot remove this responsibility.

Conclusion
Google's own documentation confirms that AI Mode is part of the automated systems of Google Search.
If AI Mode is part of Search, then Google is responsible for AI Mode under EU law.
Therefore, placing disclaimers under AI-generated responses to imply that the AI alone is responsible is misleading, deceptive, and legally invalid, because the AI is part of the Search service for which Google is fully responsible.

support.google.com
Get AI-powered responses with AI Mode in Google Search - Android - Google... 2
AI Mode is Google's most powerful AI search experience. You can ask anything and get an AI-powered response, with the ability to go deeper through follow-up questions and helpful links to the web. AI

Google – 28 Sep 23
How we're responsibly expanding access to generative AI in Search 1
Search Generative Experience is rolling out to teens, so they can test out generative AI in Google Search.

2 Replies ☐ Solution ⋯ Reply

Bitu79 2 3d

(post deleted by author)

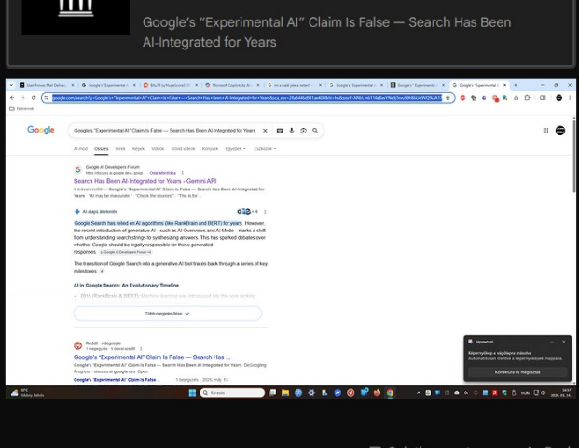
☐ Solution ⋯ Reply

Bitu79 ↪ Bitu79 3d

Since the AI summary about my post ("Google's 'Experimental AI' Claim Is False — Search Has Been AI-Integrated for Years") automatically pops up in the search results without me requesting it, Google does have responsibility for the AI-generated content — this is provable. Google cannot defend itself by claiming that the user voluntarily chose an experimental chatbot. This is a built-in, forced feature, and Google must take full legal responsibility for it, whether they like it or not. And the PDF is there as evidence.

google.com
Google Search

Internet Archive
Google's " Experimental AI" Claim Is False — Search Has Been AI- Integrated… 1
Google's "Experimental AI" Claim Is False — Search Has Been AI-Integrated for Years



☐ Solution ⋯ Reply

Bitu79 1 3d

This link proves everything: I did not enter any AI chat or activate any AI mode — I only used the normal Google Search, and the system automatically generated an AI summary of my post by itself. Anyone who clicks this link will see the exact same AI-generated summary, without requesting it.

You can even test it yourself: open the Google Search link 2–3 times in a row and the AI summary will change each time, proving that Google is generating this content automatically.

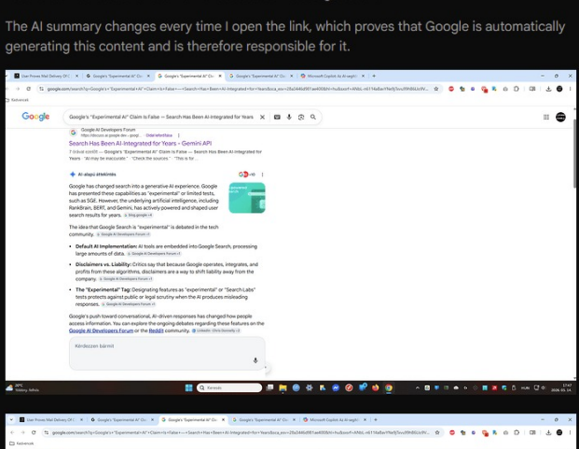
google.com
Google Search

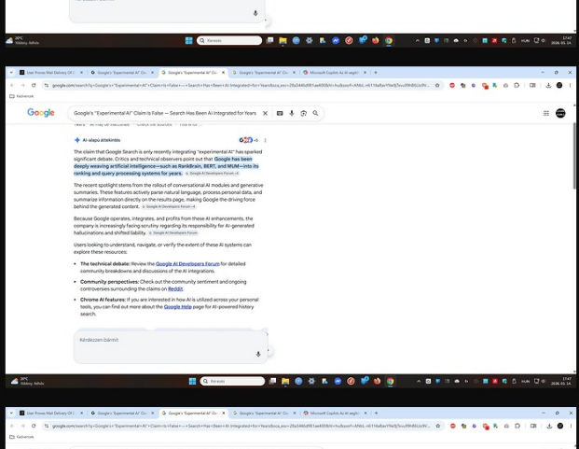
☐ Solution ⋯ Reply

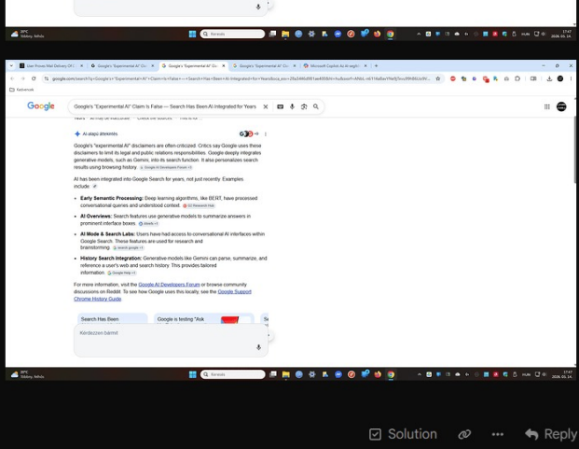
Bitu79 1 3d

Here are three screenshots from the exact same Google Search link.

The AI summary changes every time I open the link, which proves that Google is automatically generating this content and is therefore responsible for it.







☐ Solution ⋯ Reply

Bitu79 3d

**
LEGAL ARGUMENT BASED ON THE DIGITAL SERVICES ACT (REGULATION (EU) 2022/2065)**

This legal argument establishes provider responsibility based strictly on the provisions of the Digital Services Act (DSA) found in the provided document, addressing forced algorithmic content, user autonomy, transparency, and risk management.

1. Violation of Transparency Obligations (Article 14)
Under Article 14(1), providers of intermediary services must include in their terms and conditions information on *"any policies, procedures, measures and tools used for the purpose of content moderation, including algorithmic decision-making."* This information *"shall be set out in clear, plain, intelligible, user-friendly and unambiguous language."*
Failing to accurately disclose how AI systems process data or how the "Delete" function actually operates constitutes a direct breach of this transparency obligation. The provider cannot rely on terms and conditions that do not clearly and unambiguously describe the actual technical reality of the system.

2. Violation of User Autonomy and Online Interface Design (Article 25)
Article 25(1) states: *"Providers of online platforms shall not design, organise or operate their online interfaces in a way that deceives or manipulates the recipients of their service or in a way that otherwise materially distorts or impairs the ability of the recipients of their service to make free and informed decisions."*
Presenting forced algorithmic content, or providing a "Delete" button that merely hides data while it persists in the backend, deceives the recipient. This interface design manipulates the user's perception of control over their data and materially impairs their ability to make informed decisions, directly violating Article 25.

3. Violation of Recommender System Transparency (Article 27)
When an online platform automatically suggests or prioritises AI-generated content, it operates a recommender system. Article 27(1) requires that providers *"shall set out in their terms and conditions, in plain and intelligible language, the main parameters used in their recommender systems, as well as any options for the recipients of the service to modify or influence those main parameters."*
If users are forced to receive algorithmic AI content without clear options to modify, influence, or opt out of these parameters, the provider violates the transparency requirements mandated by Article 27.

4. Violation of Risk Management Obligations (Articles 34 and 35)
Pursuant to Article 34(1), providers of very large online search engines must *"diligently identify, analyse and assess any systemic risks... stemming from the design or functioning of their service and its related systems, including algorithmic systems."* This includes assessing foreseeable negative effects on *"consumer protection"* (Article 34(1)(b)).
Furthermore, under Article 35(1), the provider *"shall put in place reasonable, proportionate and effective mitigation measures, tailored to the specific systemic risks identified."*
A provider cannot simply attach a liability disclaimer to automated AI outputs. A disclaimer does not legally qualify as an effective mitigation measure. The provider bears full statutory responsibility for the systemic risks generated by its own algorithmic systems and must actively mitigate them.

JOGI ÉRVELÉS A DIGITÁLIS SZOLGÁLTATÁSOKRÓL SZÓLÓ JOGSZABÁLY (DSA – 2022/2065/EU RENDELET) ALAPJÁN

Ez a jogi érvelés a szolgáltatói felelősséget szigorúan a rendelkezésre bocsátott Digitális Szolgáltatásokról Szóló Jogszabály (DSA) szövegére alapozza, kitérve a kényszerített algoritmikus tartalomra, a felhasználói autonómiára, az átláthatóságra és a kockázatkezelésre.

1. Az átláthatósági kötelezettség megsértése (14. cikk)
A 14. cikk (1) bekezdése értelmében a közvetítő szolgáltatóknak a szerződési feltételeikben tájékoztatást kell nyújtaniuk *„a tartalommoderálás céljából alkalmazott politikákról, eljárásokról, intézkedésekről és eszközökről, ideértve az algoritmikus döntéshozatalt is”*. Ezt a tájékoztatást *„világos, egyszerű, érthető, felhasználóbarát és egyértelmű nyelvezettel”* kell megfogalmazni.
Annak elmulasztása, hogy pontosan feltárják az AI rendszerek adatkezelését, vagy a „Törlés” funkció tényleges működését, ezen átláthatósági kötelezettség közvetlen megsértését jelenti. A szolgáltató nem hivatkozhat olyan szerződési feltételekre, amelyek nem írják le világosan és egyértelműen a rendszer tényleges technikai valóságát.

2. A felhasználói autonómia és az online felület tervezésének megsértése (25. cikk)
A 25. cikk (1) bekezdése kimondja: *„Az online platformot nyújtó szolgáltatók nem tervezhetik meg, szervezhetik meg, illetve működtethetik online felületeiket olyan módon, amely megtéveszti a szolgáltatásuk igénybe vevőit, manipulálja őket, vagy más módon jelentősen torzítja vagy korlátozza a szolgáltatásuk igénybe vevőinek azon képességét, hogy szabad és megalapozott döntéseket hozzanak.”*
A kényszerített algoritmikus tartalom megjelenítése, vagy egy olyan „Törlés” gomb alkalmazása, amely csupán elrejti az adatot, miközben az a háttérrendszerben megmarad, megtéveszti az igénybe vevőt. Ez a felülettervezés manipulálja a felhasználó adatkontroll-érzetét, és jelentősen korlátozza a megalapozott döntéshozatalra való képességét, ami közvetlenül sérti a 25. cikket.

3. Az ajánlórendszer-átláthatóság megsértése (27. cikk)
Amikor egy online platform automatikusan AI által generált tartalmat javasol vagy priorizál, az ajánlórendszert működtet. A 27. cikk (1) bekezdése előírja, hogy a szolgáltatóknak *„a szerződési feltételeikben világos és érthető nyelvezettel meg kell határozniuk az ajánlórendszereikben alkalmazott fő paramétereket, valamint azokat a lehetőségeket, amelyek a szolgáltatás igénybe vevői számára a fő paraméterek módosítására vagy befolyásolására rendelkezésre állnak.”*
Ha a felhasználókra rákényszerítik az algoritmikus AI tartalmat anélkül, hogy világos lehetőséget kapnának ezen paraméterek módosítására, befolyásolására vagy kikapcsolására, a szolgáltató megsérti a 27. cikk által előírt átláthatósági követelményeket.

4. A kockázatkezelési kötelezettség megsértése (34. és 35. cikk)
A 34. cikk (1) bekezdése alapján a nagyon nagy online keresőprogramok szolgáltatói *„kötelesek kellő gondossággal azonosítani, elemezni és értékelni a szolgáltatásuk és a kapcsolódó rendszerek – ideértve az algoritmikus rendszereket is – kialakításából vagy működéséből... eredő... rendszerszintű kockázatokat”*. Ez magában foglalja a *„fogyasztóvédelemre”* gyakorolt előreláthatóan negatív hatások értékelését (34. cikk (1) bek. b) pont).
Továbbá a 35. cikk (1) bekezdése értelmében a szolgáltatóknak *„észszerű, arányos és hatékony, az azonosított konkrét rendszerszintű kockázatokra szabott kockázatcsökkentő intézkedéseket”* kell bevezetnie.
A szolgáltató nem teheti meg, hogy egyszerűen egy felelősségkizáró nyilatkozatot (disclaimer) fűz az automatizált AI-válaszokhoz. Egy felelősségkizárás jogilag nem minősül hatékony kockázatcsökkentő intézkedésnek. A szolgáltatót teljes, törvényben rögzített felelősség terheli a saját algoritmikus rendszerei által generált rendszerszintű kockázatokért, és azokat aktívan mérsékelnie kell.

Citations

1. https://www.taylorwessing.com/en/insights-and-events/insights/2022/12/what-is-a-dark-pattern 1
2. https://mbkays.com/it-law-eu-dsa-digital-services-act-regulation-2022-2065/ 1
3. https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2022/2065/oj

☐ Solution ⋯ Reply

Bitu79 1d

Additional Evidence of Google's Misrepresentation

Today I reproduced the exact same search query using the exact same URL:

Google's "Experimental AI" Claim Is False — Search Has Been AI-Integrated for Years

Yesterday, this URL triggered **AI Mode / AI Overview** at the top of the results page.

Today, the same URL no longer shows any AI output at all.

No settings were changed.
No account changes.
No browser changes.
No region changes.

Same link → different result.

This proves that:

- Google is **server-side toggling** AI Mode on and off
- Users have **no control** over the feature
- The "default AI experience" is **not stable, not consistent, and not user-driven**
- Google can silently disable or enable AI responses at any moment

This directly contradicts Google's public claims that AI Mode is a "default search experience" and part of the core product.

If a feature can be remotely disabled at any time, without user consent, it is not a stable product — it is a controlled experiment presented as a finished feature.

This behavior supports the legal argument that Google is:

- misrepresenting the nature of AI integration in Search
- avoiding responsibility through inconsistent behavior
- hiding behind disclaimers while silently manipulating the feature

This inconsistency is not a technical glitch — it is evidence of Google's deliberate obfuscation.

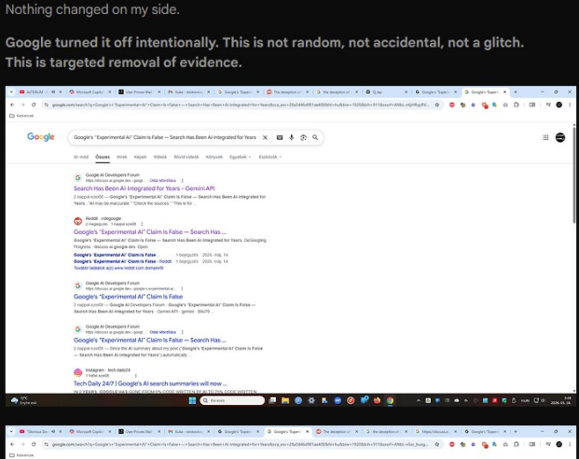
This is deliberate evidence removal by Google.

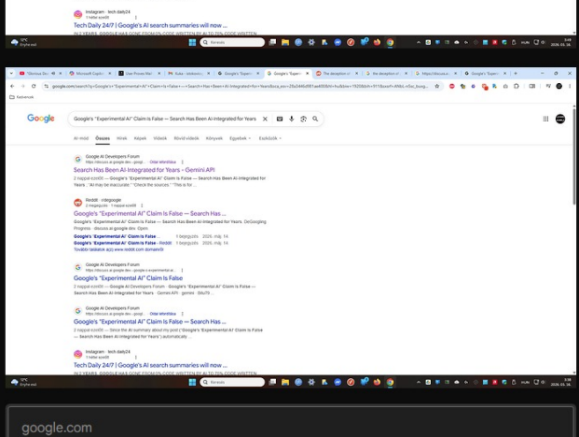
I used the exact same link, the exact same keywords, the exact same search as yesterday.
Yesterday, AI Mode appeared instantly.
Today, AI Mode is gone — but only for this search.

At the same time, AI Mode still appears for other searches, in the same browser, same account, same region, same moment.

Nothing changed on my side.

Google turned it off intentionally. This is not random, not accidental, not a glitch.
This is targeted removal of evidence.





google.com
Google Search

☐ Solution ⋯ Reply

Bitu79 1d

Evidence of Server-Side Manipulation: AI Overview Removed from the Same URL

Content:
On the first day, this exact URL triggered an AI Mode / AI Overview result.
Now, the AI summary has completely disappeared.

This demonstrates that:

- Google is toggling AI Mode on and off on the server side.
- The feature is not stable and not consistent.
- The user has no control over it.
- Google can remove AI responses at any time.

This directly contradicts Google's claim that AI Mode is a "default search experience."

It is the exact same URL and the exact same search, but Google has removed the AI from it.
This proves that the URL does not generate the result—it was changed on the server side.

☐ Solution ⋯ Reply

Bitu79 1d

The automatic AI overview box has completely disappeared for this specific search.
Google no longer shows the AI answer automatically for this one query.
Now I, the user, have to manually click the existing "AI Mode" button for the model to generate anything for this result.

This allows Google to shift responsibility onto me:
because I click the "AI Mode" button, they can claim that *I* requested the AI output.
This means all the tiny fine-print legal disclaimers now count as "inside the chat," not part of the automatic search results.

Meanwhile, for many other searches, the AI overview still opens automatically.
So the feature hasn't been removed — it has only been disabled for this one specific search.
This is a deliberate legal defense by Google.

This switching behavior is a desperate attempt to claim that the output was requested by the user inside a separate "experimental environment."
They are trying to bypass the fact that the underlying architecture — and the legal responsibility — remains completely unified.

Google's server-side toggling is a direct reaction to the undeniable legal vulnerability in their architecture.
By disabling automatic AI output and hiding the model behind a manual button press, they are actively trying to break the legal chain of responsibility and evade EU consumer protection laws.

Az automatikus AI-áttekintés doboz teljesen eltűnt ennél a konkrét keresésnél.
A Google már nem dobja ki magától a választ erre az egyetlen keresésre.
Most már nekem, a felhasználónak kell manuálisan rákattintanom a meglévő „AI-mód” gombra ahhoz, hogy a modell egyáltalán írjon valamit a találatra.

Ezzel a Google azt éri el, hogy a felelősséget rám tolja:
mivel én kattintok az „AI-mód” gombra, ők azt mondhatják, hogy én kértem az AI-választ.
Így az összes apróbetűs jogi szöveg már „chaten belülinek” számít, nem automatikus keresési eredménynek.

Közben más kereséseknél az AI-összefoglaló továbbra is automatikusan megjelenik.
Tehát a funkció nem tűnt el — csak ennél az egy keresésnél kapcsolták ki.
Ez egy tudatos jogi védekezés a Google részéről.

Ez a váltogatás egy kétségbeesett kísérlet arra, hogy azt állíthassák:
a kimenetet a felhasználó egy elkülönített „kísérleti környezetben” kérte.
Ezzel próbálják megkerülni azt a tényt, hogy a mögöttes architektúra és a jogi felelősség teljesen egységes marad.

A Google szerveroldali kapcsolgatása közvetlen reakció az architektúrájuk tagadhatatlan jogi sebezhetőségére.
Az automatikus megjelenítés kikapcsolásával és a modell manuális gombnyomás mögé rejtésével aktívan próbálják megtörni a jogi felelősségi láncot, és kibújni az EU fogyasztóvédelmi törvényei alól.

☐ Solution ⋯ Reply

Bitu79 1d

Why Google Is Legally Responsible for AI Outputs

1. Google's AI runs on Google's own servers.
   If a company operates the system, it is legally responsible for what the system outputs.
2. The AI appears automatically in Google Search.
   The user does not enable it, request it, or trigger it.
   Automatic features = the provider's responsibility.
3. Google integrates the AI directly into Search.
   If the AI is part of the Search product, Google cannot claim it is "separate" or "experimental."
4. The AI uses content hosted by Google (including forum posts).
   If Google's AI reads, processes, and displays Google-hosted content, Google is responsible for the result.
5. The user cannot be blamed for AI-generated text.
   The user did not write it, did not request it, and did not activate the AI.
6. If the AI acknowledges something, Google acknowledges it.
   The AI is not an independent entity.
   It is a Google product.
   What the AI states → Google states.
   What the AI admits → Google admits.

Conclusion:
Because the AI is part of Search, appears automatically, runs on Google's servers, uses Google's own content, and is displayed as part of Google's product,
Google is legally responsible for every AI-generated output.

Why "the AI is not a legal person" does NOT remove Google's responsibility

Google claims:
"The AI is not a legal person, so we are not responsible for what it says."

This argument is invalid.

1. **The AI is not a legal person — but Google IS.**
   If a non-legal entity (like an LLM) produces output inside a company's product,
   the company is responsible, not the model.
2. **Google owns, operates, deploys, and integrates the AI.**
   The AI runs on Google's servers, inside Google Search, triggered automatically.
   Therefore Google is responsible for every output.
3. **Automatic features = provider liability.**
   Users do not enable the AI, do not request it, and cannot disable it.
   If the system activates itself, the provider is fully liable.
4. **Google cannot hide behind its own tool.**
   A company cannot say:
   "Our product said it, not us."
   Legally, the product = the company.
5. **If the AI acknowledges something, Google acknowledges it.**
   The AI is not an independent actor.
   It is a Google-controlled system.
   What the AI states → Google states.

Conclusion:
Saying "the AI is not a legal person" does NOT remove Google's responsibility.
It actually proves the opposite:
because the AI cannot be responsible, Google MUST be.

Miért felel jogilag a Google az AI-válaszokért

1. Az AI a Google szerverein fut.
   Aki működteti a rendszert, az felel a kimenetéért.
2. Az AI automatikusan jelenik meg a keresőben.
   A felhasználó nem kapcsolja be, nem kéri, nem indítja el.
   Automatikus funkció = szolgáltatói felelősség.
3. Az AI a Google Kereső része.
   Ha a termék része, akkor nem mondhatják, hogy „nem vállalunk felelősséget.”
4. Az AI a Google által hosztolt tartalmat használja (pl. fórumposztokat).
   Ha a Google AI beolvassa, feldolgozza és megjeleníti, akkor a Google felel érte.
5. A felhasználó nem hibáztatható az AI-szövegért.
   Nem ő írta, nem ő kérte, nem ő indította el.
6. Ha az AI elismer valamit, akkor a Google is elismeri.
   Az AI nem önálló jogi személy.
   A Google terméke.
   Amit az AI mond → azt a Google mondja.
   Amit az AI elismer → azt a Google is elismeri.

Következtetés:
Mivel az AI a kereső része, automatikusan jelenik meg, a Google szerverein fut, a Google tartalmát használja, és a Google termékében jelenik meg,
a Google teljes jogi felelősséggel tartozik minden AI-generált tartalomért.

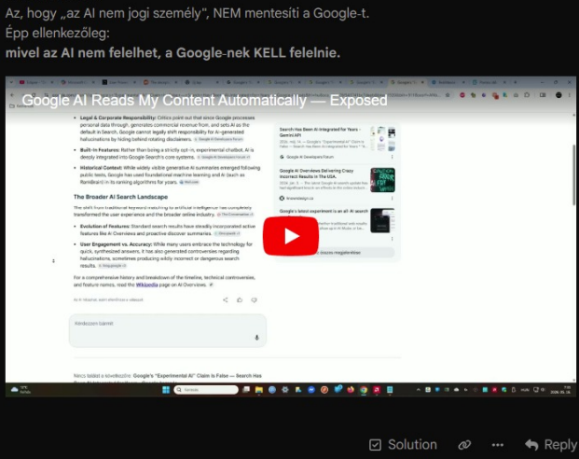
Miért NEM mentesíti a Google-t az, hogy „az AI nem jogi személy”

A Google azt mondja:
„Az AI nem jogi személy, ezért nem felelünk azért, amit mond.”

Ez jogilag érvénytelen érv.

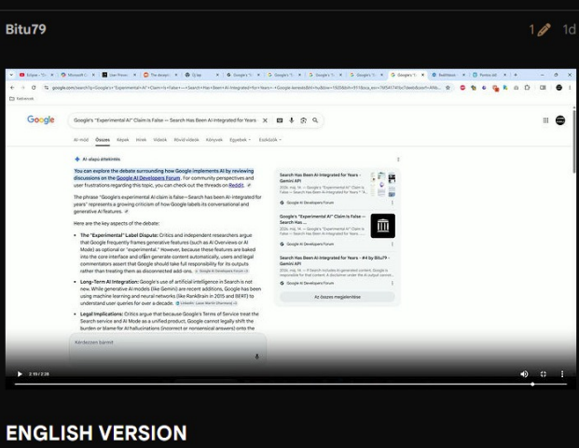
1. **Az AI nem jogi személy — de a Google az.**
   Ha egy nem jogi személy (pl. egy LLM) egy cég termékében ad ki tartalmat,
   akkor a cég felel érte, nem a modell.
2. **A Google birtokolja, működteti, telepíti és integrálja az AI-t.**
   Az AI a Google szerverein fut, a Google Keresőben jelenik meg, automatikusan indul.
   Ezért a Google felel minden kimenetért.
3. **Automatikus funkció = szolgáltatói felelősség.**
   A felhasználó nem kapcsolja be, nem kéri, nem tudja kikapcsolni.
   Ha a rendszer magától indul, a szolgáltató felel érte.
4. **A Google nem bújhat el a saját eszköze mögé.**
   Egy cég nem mondhatja azt:
   „A termékünk mondta, nem mi.”
   Jogilag a termék = a cég.
5. **Ha az AI elismer valamit, akkor a Google is elismeri.**
   Az AI nem önálló szereplő.
   A Google irányítja.
   Amit az AI mond → azt a Google mondja.

Következtetés:
Az, hogy „az AI nem jogi személy”, NEM mentesíti a Google-t.
Épp ellenkezőleg:
mivel az AI nem felelhet, a Google-nek KELL felelnie.



☐ Solution ⋯ Reply

Bitu79 1 1d



ENGLISH VERSION

The video evidence demonstrates that Google can manually — or through server-side rules — disable AI Overviews for specific topics or URLs. If Google can turn off the AI system for content that is unfavorable to them, this proves they have full operational control over the feature. Under the DSA Articles 34–35, full control means full legal responsibility. Therefore, Google bears 100% responsibility for AI-generated content.

MAGYAR VERZIÓ

A videós bizonyíték egyértelműen megmutatja, hogy a Google manuálisan — vagy szerveroldali szabályokkal — képes letiltani az AI-összefoglalót bizonyos témáknál vagy URL-eknél. Ha a Google képes kikapcsolni az AI-t olyan tartalmaknál, amelyek számukra kellemetlenek, az bizonyítja, hogy teljes kontrolljuk van a funkció felett. A DSA 34–35. cikkei szerint a teljes kontroll teljes jogi felelősséget jelent. Ezért a Google 100%-ban felel az AI által generált tartalomért.

☐ Solution ⋯ Reply

Bitu79 1d

The HTML archive of the page is available at the following link:

Internet Archive
Google AI Developers Forum Mentés : Free Download, Borrow, and Streaming : … 1
Google AI Developers Forum mentés.html

☐ Solution ⋯ Reply

Bitu79 1d

MY GRIEVANCES

1. Google secretly integrated AI into Search without clearly informing users.
This is a deceptive practice because the user cannot tell when they are getting an AI-generated answer versus a traditional search result.

2. AI Mode and traditional Search are functionally merged.
The tiny disclaimer link leads to the exact same AI page as the standalone AI chat, proving Google does not separate the two services.

3. The user cannot disable the AI and cannot avoid it.
This causes loss of control and violates transparency requirements.

4. Google presents AI answers as if they were a natural part of normal search results.
This is misleading UI design (a dark pattern), because the user cannot tell they are looking at AI-generated content.

5. The small-print disclaimer ("AI answers may be inaccurate") is not a liability waiver and does not exempt Google from responsibility.
It is a marketing excuse, not a legal statement.

6. The opaque behavior of the system caused frustration, wasted time, and uncertainty.
These are non-material damages, which must be compensated financially.

7. Google's documentation is contradictory: it claims AI Mode is a separate feature while simultaneously embedding it into Search.
This proves misleading communication.

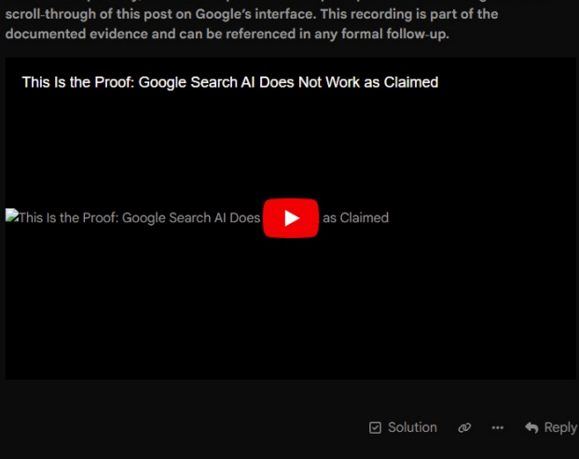
8. The user was never given a real choice about whether they want to use AI or not.

I have already made this issue public here and on Reddit, and I am now documenting my findings and evidence in detail in this post.

☐ Solution ⋯ Reply

Bitu79 1d

For full transparency, I have also uploaded a complete proof video showing the entire scroll-through of this post on Google's interface. This recording is part of the documented evidence and can be referenced in any formal follow-up.


This Is the Proof: Google Search AI Does Not Work as Claimed
This Is the Proof: Google Search AI Does as Claimed

☐ Solution ⋯ Reply

Bitu79 1d

I didn't use AI Mode at all. I didn't enable it, I didn't enter it, I didn't interact with it. Google injected the AI answer into Search automatically — that's the whole point.

If you integrate AI into Search and show its output by default, you are responsible for that output.

You can't embed AI into Search and then pretend you're not accountable for what it says.

☐ Solution ⋯ Reply

Bitu79 1d

Google pushes AI down your throat even when you don't ask for it. Google collects data about you even when you don't consent to it. Google makes money from this while you get nothing but harm, wasted time, and frustration. Google takes the revenue, but refuses to take the responsibility. 😡

☐ Solution ⋯ Reply

Bitu79 1d

The Shared Backend Paradox:
My logical conclusion is that the consumer-facing Gemini (Gemini Apps) and the developer-facing AI Studio run on the same backend.
Google's consumer Terms of Service promise that user data is 'securely and fully deleted from storage systems.'
But since I have demonstrated that the backend (AI Studio) is technically incapable of performing actual deletion, the deletion promise made to Gemini consumers is a technical impossibility — which means it constitutes intentional consumer deception.

The Illusion-based 'Deletion' (Fake Deletion / Soft-delete):
I have proven (with videos and direct URL tests) that the 'Delete' button in AI Studio only removes the chat from the user interface. In the background, the chat remains active for weeks as a 'ghost session', the system continues to tokenize it, and the model keeps responding to it. In other words, Google creates the appearance of deletion while the data processing continues uninterrupted in the background.

The most critical issue: Cross-Tenant data leakage, which is my most severe technical evidence.
I documented that a prompt you had already 'deleted' was re-indexed by the backend weeks later and then assigned to a completely different, independent user account (Account B).
This is a tenant-mapping collapse.
In cloud services (especially in AI systems), cross-tenant data leakage is the most severe security incident imaginable, because it means the system has lost control over data isolation.

These issues constitute serious GDPR violations.
Google's Data Protection Officer (DPO) and legal department have been ignoring my registered letters with return receipt for more than 4 months.

The DSA (Digital Services Act) and Dark Patterns:
The 'Delete' button, which does not delete but merely moves a metadata file into the Google Drive trash, is a classic Dark Pattern.
It creates a false illusion of user control, which is a violation of Article 25 of the DSA (manipulation of user autonomy).

Google claims that AI Studio is only for 'business' use in order to evade the strict EU consumer protection rules.
However, I correctly argue that under EU law, the actual reality determines the legal status — not whatever Google writes into a Terms of Service.

No TOS can override the GDPR, regardless of what Google puts into an agreement.

If Google continues to play deaf, I will take the matter to legal action.

Evidence of Google AI Studio Data Retention and Deletion Failure (GDPR-Relevant…
Gemini API
This post concerns Google AI Studio directly, including its data retention behavior, deletion inconsistencies, cross-tenant exposure, and Google's own written acknowledgment that they received my GDPR request and will respond. Moderators are requested NOT to remove or hide this post, as it is directly related to AI Studio functionality, user data handling, and an ongoing GDPR process. I am publishing the full evidence package here because the issues originate inside Google AI Studio, including…

Deleted chats in Google AI Studio remain fully accessible and functional for 32 da…
Google AI Studio
I am reporting a critical issue in Google AI Studio that appears to be a system-level architectural failure rather than a simple bug. I have full video evidence proving that chats marked as "deleted" remain fully accessible, fully functional, and fully processable for 32 days after deletion. This is not a UI delay and not a backend delay. This is no deletion happening at all. Verified facts: A "deleted" chat can still be opened through its direct URL. The entire conversation loads exactl…

Statement on the Contradiction Between Google's Deletion Promises and the Act…
Gemini API
ENGLISH VERSION Statement on the Contradiction Between Google's Deletion Promises and the Actual Technical Behavior of the Gemini System This written submission documents the discrepancy between the deletion functionality described in Google's official documentation and the actual technical behavior observed within the Gemini system. The reference material is Google's own Gemini Apps Help Guide, which explicitly states that users may delete their activity within Gemini Apps, and that such dele…

Cross-Tenant Data Exposure in Google AI Studio (Deleted Prompt Persisted, Re-In…
Gemini API
ENGLISH VERSION Title: Cross-Tenant Data Exposure in Google AI Studio (Deleted Prompt Persisted, Re-Indexed, and Replicated Into a Different Account) Content: I am reporting a backend-level data isolation failure in Google AI Studio that resulted in cross-tenant data exposure. This is not a UI issue and not user error. The incident is documented with timestamps, screenshots, Drive logs, and a video recording. 1) Incident summary A chat prompt created under Account A was: • deleted by the…

Google's "Experimental AI" Claim Is False — Search Has Been AI-Integrated for…
Gemini API
Google, let's stop pretending. The problem is not that AI can make mistakes. The problem is that you built AI directly into Google Search, made it the default, process personal data through it, generate commercial revenue from it — and then hide behind rotating disclaimers like: "AI may be inaccurate." "Check the sources." "This is for informational purposes only." "We are not responsible for AI answers." This is legally invalid under EU law. FACTS Since 2023, Google has publicly…

☐ Solution ⋯ Reply

---

timeDrapery 13h

This post was flagged by the community and is temporarily hidden.

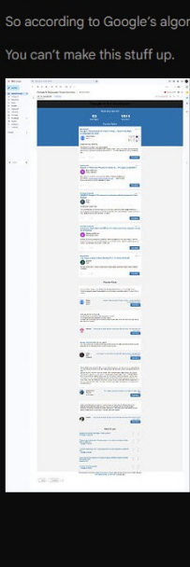
Reply

Bitu79 5h

Fun fact: Google's own weekly digest just marked my post as a 'Popular Topic' and 'Popular Post'.
The same post where I explain — with their own documentation — how their 'Experimental AI' claim is false.

So according to Google's algorithm, my criticism of Google is officially… successful.

You can't make this stuff up.



☐ Solution ⋯ Reply

Bitu79 2 2h

GDPR Violations by Google's AI Overview

Google's documentation states that the AI Overview is automatic, built-in, and cannot be turned off:
"The AI Overviews are a core part of Google Search. The feature cannot be turned off."
The documentation also states that the results are "not personalized", meaning the same AI-generated personal data about me is shown to anyone who searches my nickname.

This violates multiple GDPR articles:

GDPR Article 4(1) – Personal Data

Personal data is any information that identifies a person.
My nickname, forum posts, and photos of my car identify me.
If the AI collects or displays these, it is personal data processing.

GDPR Article 4(4) – Profiling

Profiling is automated processing of personal data to analyze or evaluate personal aspects.
The AI automatically collects, summarizes, interprets, and generates statements about me.
This is profiling.

GDPR Article 5 – Principles of Processing

Processing must be lawful, fair, and transparent.
The AI writes about me without consent, without transparency, and cannot be disabled.
This is unlawful, unfair, and non-transparent.

GDPR Article 6 – Lawful Basis

Google does not ask for consent.
If Google claims "Legitimate Interest", GDPR requires that users must have the Right to Object.
Google states the AI "cannot be turned off".
If the Right to Object cannot be exercised, the profiling has no lawful basis.

GDPR Articles 12–14 – Transparency

Users must be informed about what data is processed, for what purpose, and based on what logic.
The AI discloses none of this.
This violates transparency obligations.

GDPR Article 17 – Right to Erasure

If an organisation publicly discloses personal data, it must take all reasonable steps to remove copies, links, and reproductions.
Since the AI Overview publicly displays AI-generated personal data about me, Google is responsible for removing it.

GDPR Article 21 – Right to Object

Users have the right to object at any time to the processing of their personal data, including profiling.
Google states the AI "cannot be turned off".
If a profiling AI cannot be disabled, the Right to Object cannot be exercised.
This is a direct violation of Article 21.

GDPR Recital 26 – Anonymization Standard

Anonymization must be irreversible, and no person should be identifiable by any means.
Modern language models can reconstruct identity from patterns, topics, and nicknames.
Therefore, the AI's processing does not qualify as anonymization.

Corporate Loopholes

Anonymization

Companies claim that AI training data is anonymized or pseudonymized.
Under GDPR Recital 26, anonymization must be irreversible.
Language models can reconstruct identity from patterns.
This argument fails.

Function vs. Model

Companies claim that the model is trained separately, the AI feature is core functionality, and users can disable future data collection.
This does not satisfy GDPR because the AI still processes personal data, still displays it publicly, still performs profiling, and still cannot be turned off.
The Right to Object cannot be exercised.
The system architecture violates GDPR.

KO PARAGRAPH

Google's AI Overview automatically processes and publicly displays my personal data without consent, without transparency, and without any possibility to object. The system performs profiling under Article 4(4), uses personal data under Article 4(1), lacks a lawful basis under Article 6, violates the transparency obligations of Articles 12–14, prevents the exercise of the Right to Object under Article 21 because the feature "cannot be turned off", and fails to meet the requirements of Recital 26 regarding anonymization. Since the results are "not personalized", the same AI-generated personal data about me is shown to anyone, which constitutes unlawful public disclosure of personal data and triggers the obligations of Article 17 regarding erasure of publicly disclosed data.

Google cannot argue that the personal data is collected by the Search engine and not by the AI, because Google's own documentation states that the AI Overview is an integral part of Google Search. Under the GDPR, liability applies to the data controller as a whole, not to individual technical modules. Therefore, any collection, analysis, combination, or public display of my personal data performed by the Search or by the AI constitutes data processing by Google.

Google cannot claim that the personal data is processed by Search and not by the AI, because Google's own documentation states that the AI Overview is an integral part of Google Search and cannot be turned off. Under the GDPR, the data controller is responsible for all processing operations within its service, regardless of internal technical modules. Even if the AI feature were technically switchable, it would still be unlawful, because the GDPR does not protect what *I* see about myself, but what others can see about me. Since the AI Overview collects, analyses, combines, and publicly displays personal data about me to any user who searches my nickname, Google is performing unlawful data processing, unlawful profiling, and unlawful public disclosure of personal data without any possibility to object or request erasure.

A Google AI-áttekintése GDPR-sértéseket követ el

A Google dokumentációja kimondja, hogy az AI-áttekintés automatikus, beépített, és nem lehet kikapcsolni:
„Az AI-alapú áttekintések a Google Kereső alapvető funkciói közé tartoznak. A funkciót nem lehet kikapcsolni.”
Ugyanitt az is szerepel, hogy „a találatok nincsenek személyre szabva”, vagyis a rólam generált AI-szöveg bárkinek ugyanúgy megjelenik, aki beírja a nicknevemet.

Ez több GDPR-cikket sért:

GDPR 4. cikk – Személyes adat

Személyes adat minden, ami egy személyt azonosít.
A nicknevem, a fórumposztjaim és a kocsim képei mind engem azonosítanak.
Ha az AI ezeket összegyűjti vagy megjeleníti, az személyes adatkezelés.

GDPR 4. cikk (4) – Profilalkotás

Profilalkotás a személyes adatok automatizált elemzése vagy értékelése.
Az AI automatikusan összegyűjti, összefoglalja, értelmezi és állításokat generál rólam.
Ez profilozás.

GDPR 5. cikk – Adatkezelési alapelvek

Az adatkezelésnek jogszerűnek, tisztességesnek és átláthatónak kell lennie.
Az AI rólam ír, hozzájárulás nélkül, átláthatóság nélkül, és nem kapcsolható ki.
Ez nem jogszerű, nem tisztességes, nem átlátható.

GDPR 6. cikk – Jogszerű adatkezelés jogalapja

A Google nem kér hozzájárulást.
Ha „jogos érdek” jogalapra hivatkozik, akkor köteles lenne biztosítani a tiltakozás jogát.
A dokumentációjuk szerint az AI „nem kikapcsolható”.
Ha a tiltakozás joga nem gyakorolható, a profilozásnak nincs jogalapja.

GDPR 12–14. cikk – Átláthatóság

A felhasználót tájékoztatni kell arról, milyen adatot kezelnek, milyen célból és milyen logika alapján.
Az AI erről semmit nem közöl.
Ez az átláthatósági kötelezettség megsértése.

GDPR 17. cikk – Törléshez való jog

Ha az adatkezelő személyes adatot hoz nyilvánosságra, köteles minden észszerű lépést megtenni a másolatok, linkek és reprodukciók eltávolítására.
Mivel az AI-áttekintés nyilvánosan jelenít meg rólam generált személyes adatot, a Google felelős annak eltávolításáért.

GDPR 21. cikk – A tiltakozáshoz való jog

A felhasználó bármikor tiltakozhat személyes adatainak kezelése és a profilalkotás ellen.
A Google szerint az AI „nem kikapcsolható”.
Ha egy profilozó AI-t nem lehet kikapcsolni, akkor a tiltakozás joga nem gyakorolható.
Ez közvetlen jogsértés.

GDPR 26. preambulumbekezdés – Anonimizálási követelménye

Az anonimizálásnak visszafordíthatatlannak kell lennie, és senki nem azonosíthatja vissza az érintettet.
A modern nyelvi modellek képesek visszakövetkeztetni az egyedi mintázatokra, ezért ez nem minősül anonimizálásnak.

A tech cégek kiskapui

Anonimizálás

A cégek azt állítják, hogy az MI-hez használt adatokat anonimizálják vagy álnevesítik.
A GDPR 26. preambuluma szerint az anonimizálásnak visszafordíthatatlannak kell lennie.
A nyelvi modellek képesek visszakövetkeztetni az egyedi mintázatokra.
Ezért ez az érv nem áll meg.

Funkció vs. modell szétválasztása

A cégek azt mondják, hogy a modellt külön tanítják, a kereső AI-funkció alapfunkció, és a felhasználó letilthatja a jövőbeli adatgyűjtést.
Ez nem felel meg a GDPR-nak, mert az AI továbbra is személyes adatot dolgoz fel, továbbra is nyilvánosan megjeleníti, továbbra is profiloz, és továbbra sem kapcsolható ki.
A tiltakozás joga nem gyakorolható.
A rendszer architektúrája jogsértő.

KO BEKEZDÉS

A Google AI-áttekintése automatikusan, hozzájárulás nélkül, átláthatóság nélkül dolgozza fel és nyilvánosan jeleníti meg a személyes adataimat. A rendszer profilozást végez a 4. cikk (4) szerint, személyes adatot használ a 4. cikk (1) alapján, nem rendelkezik jogalappal a 6. cikk szerint, megsérti a 12–14. cikk szerinti átláthatósági kötelezettséget, lehetetlenné teszi a 21. cikk szerinti tiltakozási jog gyakorlását, nem felel meg a 26. preambulumbekezdés szerinti anonimizálási követelménynek, és a 17. cikk alapján köteles lenne eltávolítani a rólam generált nyilvános személyes adatot. Mivel a találatok „nem személyre szabottak”, a rólam generált személyes adatot a Google bárkinek megjeleníti, ami jogellenes személyesadat-nyilvánosságra hozatal.

A Google nem hivatkozhat arra, hogy a személyes adatot nem az AI, hanem a kereső gyűjti, mert a Google saját dokumentációja szerint az AI a Google Kereső szerves része. A GDPR az adatkezelőt teszi felelőssé, nem az egyes technikai modulokat, ezért a kereső és az AI által végzett adatgyűjtés és profilozás egyaránt a Google adatkezelésének minősül.

A Google nem hivatkozhat arra, hogy a személyes adatot nem az AI, hanem a Kereső kezeli, mert a Google saját dokumentációja szerint az AI-áttekintés a Google Kereső szerves része, és nem kapcsolható ki. A GDPR az adatkezelőt teszi felelőssé a szolgáltatáson belül végzett minden adatkezelési műveletért, függetlenül az egyes technikai moduloktól. Még ha az AI-funkció kikapcsolható lenne, akkor is jogsértés maradna, mert a GDPR nem azt védi, hogy én mit látok magamról, hanem azt, hogy mások milyen személyes adatot láthatnak rólam. Mivel az AI-áttekintés összegyűjti, elemzi, összekapcsolja és nyilvánosan megjeleníti a rólam szóló személyes adatokat bárki számára, aki rákeres a nicknevemre, a Google jogellenes adatkezelést, jogellenes profilalkotást és jogellenes személyesadat-nyilvánosságra hozatalt végez, tiltakozási és törlési lehetőség biztosítása nélkül.

archive.org
Internet Archive: Digital Library of Free & Borrowable Texts, Movies, Music &...

☐ Solution ⋯ Reply

Bitu79 1h

The full post has been uploaded to the Internet Archive

Internet Archive
Fire Shot Capture 002 Google's " Experimental AI" Claim Is False — Search Has...
Search Has Been AI-Integrated for Years

☐ Solution ⋯ Reply

Bitu79 3 29m

The AI overview does not merely display public information; it automatically analyzes, interprets, summarizes, and cross-links personal data about me, thereby creating new personal data. This constitutes an independent data-processing operation under the GDPR, for which Google has no legal basis. Public availability of data does not authorize automated analysis, profiling, or inference.

Under GDPR Article 4(2) — available at the official EU source: `https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2016/679/oj#d1e1888-1-1` a data-processing operation means any automated or non-automated action performed on personal data, including collection, recording, organization, structuring, storage, adaptation, retrieval, consultation, use, disclosure, alignment, combination, restriction, erasure, or destruction. Automated analysis, interpretation, summarization, linking, or generating new information from personal data also qualify as processing, even if the original data was publicly available. Displaying information is not the same as processing it; automated analysis and inference always require a valid legal basis.

MAGYAR VERZIÓ

Az AI-áttekintés nem pusztán megjeleníti a nyilvános adatokat, hanem automatizált módon elemzi, értelmezi, összefoglalja és összekapcsolja őket, vagyis új személyes adatot hoz létre rólam. Ez önálló adatkezelési művelet a GDPR szerint, amelyhez a Google nem rendelkezik jogalappal. A nyilvános adat nem ad felhatalmazást automatizált elemzésre, profilozásra vagy következtetésre.

A GDPR 4. cikk (2) — hivatalos EU-forrás: `https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2016/679/oj#d1e1888-1-1` kimondja, hogy adatkezelési műveletnek minősül minden olyan automatizált vagy nem automatizált művelet, amelyet személyes adaton végeznek, ideértve a gyűjtést, rögzítést, rendszerezést, struktúrálást, tárolást, átalakítást, lekérdezést, megtekintést, felhasználást, továbbítást, összehangolást, összekapcsolást, korlátozást, törlést vagy megsemmisítést. Az automatizált elemzés, értelmezés, összefoglalás, összekapcsolás vagy új információk előállítása is adatkezelésnek számít, még akkor is, ha az eredeti adat nyilvános volt. A megjelenítés nem ugyanaz, mint az adatkezelés; az automatizált elemzés és következtetés minden esetben jogalapot igényel.

privacy-regulation.eu
cikk 4 EU általános adatvédelmi rendelet. Privacy/Privazy according to plan.
4. cikk - Fogalommeghatározások - EU általános adatvédelmi rendelet, Easy readable text of EU GDPR with many hyperlinks.

https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2016/679/oj#d1e1888-1-1

GDPR Article 4(2) — OFFICIAL ENGLISH TEXT

> **"'processing' means any operation or set of operations which is performed on personal data or on sets of personal data, whether or not by automated means, such as collection, recording, organisation, structuring, storage, adaptation or alteration, retrieval, consultation, use, disclosure by transmission, dissemination or otherwise making available, alignment or combination, restriction, erasure or destruction."**

GDPR 4. cikk (2) – HIVATALOS MAGYAR SZÖVEG

> **„adatkezelés”: a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés;**

☐ Solution ⋯ Reply

195 views 12 links 15 min read Summarize

Share Bookmark Flag Reply

Watching You will receive notifications because you created this topic.

Suggested ✦ Related	Replies	Views	Activity
400 INVALID_ARGUMENT unexpected character: '\x00'; expected '{'", • Gemini API bug, gemini-3	0	3	6h
Can google genie enchant termux with native interfaces? • Gemini API	1	8	8h
1008 policy violation on Gemini 3.1 Flash Live Preview WebSocket — free tier USA • Gemini API	0	8	17h
Google Gemini and Google Assistance • Gemini API	0	14	23h
Billing on Free tier • Gemini API	0	30	1d

There are 24 new topics remaining, or browse other topics in Gemini API